



SOCIÉTÉ DU CANAL DE PROVENCE  
ET D'AMÉNAGEMENT DE LA RÉGION PROVENÇALE



# **Rapport IBGN Durançole Société du Canal de Provence**

**Année 2001**

## Compte-rendu de prélèvement

Suite à la demande de la Société du Canal de Provence section ingénierie et développement, deux prélèvements, pour analyse IBGN ont été effectués sur la Durançole.

### Date de prélèvement

---

Campagne : 15 Juin 2001

### Conditions météorologiques

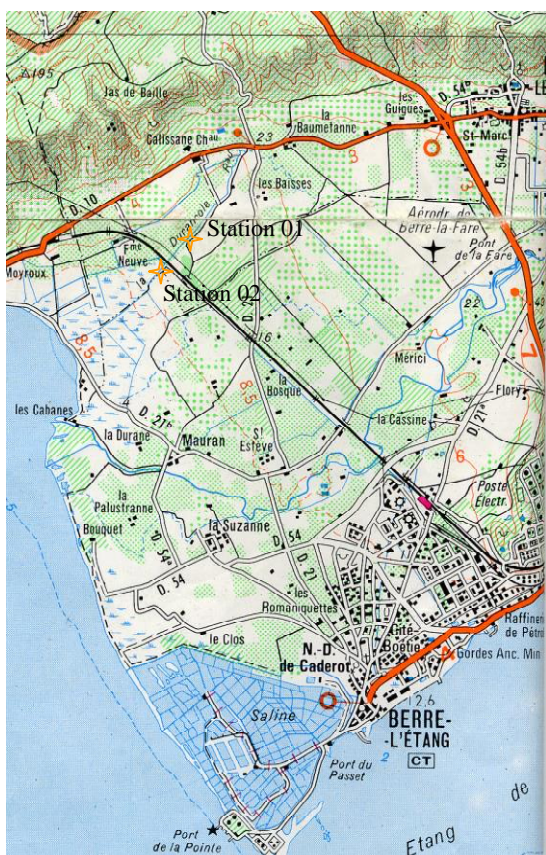
---

Beau temps

### Situation des stations de prélèvement

---

Les stations sont au nombre de 2 :



Station 01 : amont rejet

Station 02 : aval rejet

Les emplacements exacts des stations de prélèvement ont été retenus sur le terrain pour leur représentativité du tronçon de cours d'eau concerné.

## Méthode de prélèvement

---

La technique de prélèvement ainsi que la technique d'analyse des échantillons sont normalisées :

**NF T 90-350 (norme AFNOR I.B.G.N.)**

### Particularités de l'analyse " Maison Régionale de l'Eau"



Bien que la norme ne l'impose pas, chacune des stations est analysée en phase lentique et en phase lotique. De même les individus sont dénombrés de manière exhaustive.

Ces compléments, sans être en contradiction avec la norme, permettent d'affiner de manière significative l'interprétation des résultats.






Les notes I.B.G.N. produites sont déterminées sans différencier les deux phases, en toute conformité avec la norme.

## Synthèse des résultats

---

| DURANCOLE  |                     |   |
|------------|---------------------|---|
| Station 01 | <b>IBGN = 13/20</b> |  |
| Station 02 | <b>IBGN = 16/20</b> |  |

Rappel du code des couleurs selon la note IBGN :

|         |   |   |   |   |   |
|---------|---|---|---|---|---|
| IBGN    | $\geq 17$   | 16 - 13   | 12 - 9  | 8 - 5   | $\leq 4$  |
| Couleur |  |  |  |  |  |

## Interprétation des IBGN par station

---

### Station 01 : amont rejet – 13/20 - juin 2001

L'indice, plutôt bon, est dû à la présence d'un taxon indicateur (Hydroptilidae) peu polluo-sensible (GI 5) associé à une variété taxonomique moyenne (32 taxons).

Deux taxons (Hydrobiidae et Gammaridae) dominent le peuplement et totalisent 72% de l'effectif total. Les filtreurs (surtout Simuliidae) sont en nombre important (839 individus) ; ils traduisent la présence de matières organiques en suspension dans l'eau. L'analyse de la liste faunistique et des comportements alimentaires montre que les brouteurs / racleurs sont très abondants : ils indiquent la présence de macrophytes et/ou d'algues. Les Hydroptilidae (suceurs de cellules végétales), eux aussi en assez grand nombre, confirment cette hypothèse.

### Station 02 : aval rejet – 15/20 - juin 2001

C'est la présence d'un taxon indicateur (Philopotamidae), polluo-sensible (GI 8), qui entraîne l'augmentation de trois points de l'indice car la classe de variété demeure inchangée (classe 9) avec un total de 31 taxons.

Le peuplement est assez similaire à celui de la station 01. De plus, ce sont les mêmes taxons (Gammaridae et Hydrobiidae) qui dominent le peuplement et avec la même proportion (71% de l'effectif total). Le nombre de filtreurs a diminué.

## Estimation de la solidité de l'indice

---

En recalculant l'IBGN pour chacune des stations après avoir ôté le taxon indicateur il est possible d'estimer si la note IBGN initiale est surestimée ou non. En effet, certains taxons ont parfois une polluo-sensibilité surestimée.

| Station    | Indice initial | Indice recalculé | Différence | Commentaire      |
|------------|----------------|------------------|------------|------------------|
| Station 01 | 13             | 12               | 1          | Indice fiable    |
| Station 02 | 16             | 13               | 3          | Indice surestimé |

L'estimation de la solidité de l'indice montre une différence de trois points (13/20 avec les Hydroptilidae de groupe indicateur GI 5) et démontre que le milieu est plutôt fragile et instable.

## Conclusion

---

La Durançole apparaît comme un cours d'eau où la végétation aquatique est importante et dont la qualité est plutôt bonne. Du fait de l'augmentation de trois points de la note, en aval du rejet, la station 02 paraît de meilleure qualité que la station 01. Cependant, étant donné que c'est le groupe indicateur qui détermine ici la note et que celle-ci est surestimée, les deux stations sont donc de qualité comparable.